

## ANEXO I. METODOLOGÍA

### Equipo de Investigación Sociológica, EDIS, S.A.

Como ya se ha mencionado en la introducción, el objetivo central del trabajo es el conocimiento de la situación actual de la población gitana española en relación a su estado de salud, los estilos de vida saludables y el acceso a los servicios de salud y su comparación con la situación del conjunto de la población residente en España.

Dentro de este planteamiento global, se encuadraban aspectos diversos que interesaban investigar y que nos permitirían conocer en última instancia la situación a día de hoy de la población gitana:

- Proporcionar información sobre la valoración del estado de salud general (estado de salud percibido, enfermedades crónicas, limitaciones de la actividad, lesiones por accidentes).
- Conocer el grado de utilización de los servicios de salud.
- Conocer la puesta en práctica de determinadas prácticas preventivas.
- Conocer la frecuencia y distribución de estilos de vida saludables.

Dado que el objetivo fundamental de la investigación es la comparación de la situación de la población gitana con la población general de España se optó por formular las preguntas del cuestionario siguiendo los cuestionarios de las Encuestas Nacionales de Salud de 2003 y 2006 elaboradas por el Ministerio de Sanidad y Consumo y el Instituto Nacional de Estadística (MSC-INE).

Por este motivo los objetivos de la Encuesta de Salud a población gitana de España 2006 coinciden con los que plantean las Encuestas Nacionales de Salud para el conjunto de la población residente en España.

En cualquier caso hay un primer aspecto diferenciador entre nuestra encuesta y la ENSE que el lector de este documento ha de tener en cuenta. La encuesta que promueve el Ministerio se realiza en más de una oleada mientras que la de la Fundación Secretariado Gitano se llevó a cabo en un solo período, por lo que no solventa los posibles efectos de carácter estacional que están presentes en los estados de salud de la población (tipo de enfermedades, medicamentos consumidos, etc.).

### 1.1. Planteamiento metodológico

De cara a la consecución de los objetivos se procedió a plantear un cuestionario a un total de 1.500 personas con nacionalidad española pertenecientes a la población gitana.

#### Universo

El universo está compuesto por la totalidad de la **población gitana española**, por lo que se ha recogido información de hombres y mujeres gitanos de todas las edades. En el caso de las personas menores de 15 años mediante informadores indirectos (generalmente la madre, el padre o aquella persona responsable y conocedora de la situación de las personas de 15 ó menos años) y para la población adulta directamente (entendiendo por población adulta la de 16 y más años de edad).

En total la muestra teórica diseñada pretendía la realización de 1.500 entrevistas en hogares con residentes gitanos/as. Se recogió información detallada sobre el estado y estilos de salud de 1.000 personas adultas y de 500 menores de edad. Las personas entrevistadas también aportaron información relativa al hogar y sobre el conjunto de miembros que residían en él.

La información que se obtuvo de los 1.500 hogares contactados se refería a:

- Datos genéricos de todas las personas que componen el hogar. Esta información se completaba con algún dato general referido al conjunto del hogar.
- Información detallada sobre un menor (0 a 15 años) o un adulto (16 y más años de edad) en relación con estado de salud, estilos de vida y uso de servicios de salud.

En una investigación de estas características, en la que se pretende obtener información sobre la situación de la población gitana, existe la importante dificultad de que se carece de información oficial sobre el volumen y distribución de la misma sobre el territorio nacional.

Para cuantificar y ubicar al universo se empleó la información que, a priori, nos parece más completa a día de hoy. El punto de partida para conocer nuestro universo ha sido un estudio que, sobre la vivienda ocupada por población gitana, realizó la Fundación Secretariado Gitano en el año 1991. Con el paso de los años los datos que se obtuvieron en dicho trabajo se fueron actualizando en base a estudios de proyección de la población gitana, todo ello ajustado a su vez en base a las informaciones aportadas por los propios dispositivos de que dispone la Fundación por todo el territorio nacional.

Además, en esta ocasión se contaba con la ventaja del trabajo ya realizado con antelación para la Fundación Secretariado Gitano<sup>51</sup> en el año 2004. Para esta ocasión se disponía de información más amplia y certera en cuanto a la estructura de sexo y edad de la población gitana española, ya que se pudo trabajar con la información recogida en aquel trabajo, tomando como base la información que nos aportaron 6.854 personas de todas las edades del colectivo gitano. La pirámide de población obtenida como consecuencia de la información recogida entonces, nos ha permitido en esta ocasión afinar aún más nuestro diseño muestral para el estudio realizado ahora.

Después de ajustadas las cantidades y una vez se revisaron, corrigiendo diferentes desviaciones, se concretó que la estimación de nuestro universo se cifraba en 665.987 gitanos españoles de ambos sexos. En esta cifra no se tienen en cuenta las demarcaciones de las islas Canarias, Islas Baleares, Ceuta y Melilla, dadas las dificultades que presentaba la operativa para dichos ámbitos, por lo que nuestra investigación se ha circunscrito al territorio peninsular. La distribución de nuestro universo entre las diferentes Comunidades Autónomas se refleja a continuación:

---

<sup>51</sup> "Población gitana y empleo. Un estudio comparado". Fundación Secretariado Gitano (Madrid, 2005).

**Tabla 1.1.** Distribución de la población gitana española peninsular por**Comunidades Autónomas**

C. AUTÓNOMA	POB. MENOR	POB. MAYOR	TOTAL	
	0 A 15 AÑOS	16 Y MÁS AÑOS	N	%
Andalucía	78.429	182.142	260.571	39,13
Aragón	6.653	15.451	22.104	3,32
Principado de Asturias	1.705	3.959	5.664	0,85
Cantabria	1.430	3.319	4.749	0,71
Castilla-La Mancha	12.245	28.482	40.727	6,12
Castilla y León	10.299	23.966	34.265	5,14
Cataluña	19.330	44.888	64.218	9,64
Com. Valenciana	19.019	44.170	63.189	9,49
Extremadura	4.081	9.491	13.572	2,04
Galicia	4.435	10.301	14.736	2,21
Com. de Madrid	21.608	50.179	71.787	10,78
Com. Murciana	12.065	28.026	40.091	6,02
Navarra	2.165	5.055	7.220	1,08
País Vasco	4.258	9.894	14.152	2,12
La Rioja	2.691	6.251	8.942	1,34
<b>Total</b>	<b>200.413</b>	<b>465.574</b>	<b>665.987</b>	<b>100,00</b>

Como se aprecia por los datos de la tabla, la relativa alta concentración de la población en unas pocas zonas del país incidirá en el planteamiento de diseño muestral que se realizó para este trabajo.

**La Muestra y su diseño**

El tamaño muestral de 1.500 casos permite inferir resultados con un margen de error para el conjunto de la población estudiada de  $\pm 2,58\%$  para un intervalo de confianza del 95,5% y  $p=q=50$ . Los datos referidos a la estructura de sexo y edades de toda la población gitana, sustentada en la información de 6.458 personas, arroja un margen de error de  $\pm 1,2\%$ .

En los 1.500 hogares de la muestra teórica se seleccionaron 500 menores (hasta 15 años de edad) y 1.000 personas adultas (de 16 y más años).

El diseño de la muestra presentaba de inicio también sus dificultades, al igual que pasó a la hora de cuantificar el universo, dada la inexistencia de cifras oficiales. De cara a la distribución de la muestra, que garantizase una óptima dispersión de la misma atendiendo a diversas variables, se llevó a cabo un estudio de los datos conocidos en diferentes investigaciones.

Para proceder a una distribución por diferentes tamaños de hábitat de los municipios de residencia, se utilizaron los datos desagregados de las propias proyecciones de la Fundación, pues nos parecían los más completos y detallados.

Para garantizar igualmente una dispersión muestral en base al sexo y a la edad de las personas a entrevistar, optamos finalmente por aplicar la estructura de sexo y edad resultante de la investigación llevada a cabo por EDIS, para la Fundación Secretariado Gitano, en el año 2004 sobre empleo y que se ha mencionado con anterioridad.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente mencionado, se procedió a desarrollar la muestra mediante **afijación disproportional por Comunidades Autónomas**, que garantizase un mayor equilibrio representativo entre ellas, para, a continuación, **distribuir de manera proporcional** teniendo en cuenta **las variables de sexo, edad y tamaño de hábitat** del municipio de residencia.

Con todos estos criterios, la distribución final de la muestra se concretó de la siguiente manera:

**Tabla 1.2.** Distribución de la muestra por Comunidades Autónomas

C. Autónoma	Población	%	Muestra	Muestra desproporcional		
			Proporcional	Asignación	Dist. Proporc.	Total
Andalucía	260.571	39,13	587	70	310	380
Aragón	22.104	3,32	50	50	27	77
Principado de Asturias	5.664	0,85	13	15	8	23
Cantabria	4.749	0,71	11	15	5	20
Castilla-La Mancha	40.727	6,12	92	50	49	99
Castilla y León	34.265	5,14	77	50	42	92
Cataluña	64.218	9,64	144	70	77	147
Com. Valenciana	63.189	9,49	142	70	76	146
Extremadura	13.572	2,04	31	50	17	67
Galicia	14.736	2,21	33	50	18	68
Com. de Madrid	71.787	10,78	162	70	78	148
Com. Murciana	40.091	6,02	90	50	48	98
Navarra	7.220	1,08	16	25	10	35
País Vasco	14.152	2,12	32	50	15	65
La Rioja	8.942	1,34	20	25	10	35
<b>Total</b>	<b>665.987</b>	<b>100,00</b>	<b>1.500</b>	<b>710</b>	<b>790</b>	<b>1.500</b>

Dado que se asignó de principio la realización de 500 encuestas a menores y el resto a personas adultas, se procedió a realizar dos submuestras, una para cada uno de los colectivos de nuestro universo. La resultante queda recogida en la tabla siguiente:

**Tabla 1.3.** Distribución de la muestra de menores y adultos por Comunidades Autónomas

Pob. Menor (0 a 15 años)	Población	%	Muestra	Muestra desproporcional		
C. Autónoma			Proporcional	Asignación	Dist. Proporc.	Total
Andalucía	78.429	39,13	196	25	103	128
Aragón	6.653	3,32	17	16	9	25
Principado de Asturias	1.705	0,85	4	5	2	7
Cantabria	1.430	0,71	4	5	2	7
Castilla-La Mancha	12.245	6,11	31	16	16	32
Castilla y León	10.299	5,14	26	16	13	29
Cataluña	19.330	9,65	47	25	25	50
Com. Valenciana	19.019	9,49	47	25	24	49
Extremadura	4.081	2,04	10	16	5	21
Galicia	4.435	2,21	11	16	6	22
Com. de Madrid	21.608	10,78	54	25	28	53
Com. Murciana	12.065	6,02	30	16	16	32
Navarra	2.165	1,08	5	8	3	11
País Vasco	4.258	2,12	11	16	6	22
La Rioja	2.691	1,34	7	8	4	12
<b>Total</b>	<b>200.413</b>	<b>100,00</b>	<b>500</b>	<b>238</b>	<b>262</b>	<b>500</b>

**Tabla 1.3.** (continuación). Distribución de la muestra de menores y adultos por Comunidades Autónomas

C. Autónoma	Población	%	Muestra	Muestra desproporcional		
			Proporcional	Asignación	Dist. Proporc.	Total
Andalucía	182.142	39,12	391	45	207	252
Aragón	15.451	3,32	33	34	18	52
Principado de Asturias	3.959	0,85	9	10	4	14
Cantabria	3.319	0,71	7	10	4	14
Castilla-La Mancha	28.482	6,12	61	34	32	66
Castilla y León	23.966	5,15	51	34	27	61
Cataluña	44.888	9,64	97	45	51	96
Com. Valenciana	44.170	9,49	95	45	49	94
Extremadura	9.491	2,04	21	34	11	45
Galicia	10.301	2,21	22	34	12	46
Com. de Madrid	50.179	10,78	108	45	57	102
Com. Murciana	28.026	6,02	60	34	32	66
Navarra	5.055	1,09	11	17	6	23
País Vasco	9.894	2,13	21	34	11	45
La Rioja	6.251	1,34	13	17	7	24
<b>Total</b>	<b>465.574</b>	<b>100,00</b>	<b>1.000</b>	<b>472</b>	<b>528</b>	<b>1.000</b>

Posteriormente y de cara a la explotación estadística previa a los análisis de resultados, se ha procedido a restituir la proporcionalidad, mediante un equilibrio muestral en el que se han aplicado los factores de ponderación correspondientes, caso por caso, y cuyos pesos globales, para cada zona geográfica, son los indicados en la tabla siguiente:

**Tabla 1.4.** Factores de ponderación aplicados según el colectivo analizado por Comunidades Autónomas

C. Autónoma	Población		
	Total	De 0 a 15 años	De 16 y + años
Andalucía	1,544736842	1,531250000	1,551587302
Aragón	0,649350649	0,680000000	0,634615385
Principado de Asturias	0,565217391	0,571428571	0,642857143
Cantabria	0,550000000	0,571428571	0,500000000
Castilla-La Mancha	0,929292929	0,968750000	0,924242424
Castilla y León	0,836956522	0,896551724	0,836065574
Cataluña	0,979591837	0,940000000	1,010416667
Com. Valenciana	0,972602740	0,959183673	1,010638298
Extremadura	0,462686567	0,476190476	0,466666667
Galicia	0,485294118	0,500000000	0,478260870
Com. de Madrid	1,094594595	1,018867925	1,058823529
Com. Murciana	0,918367347	0,937500000	0,909090909
Navarra	0,457142857	0,454545455	0,478260870
País Vasco	0,492307692	0,500000000	0,466666667
La Rioja	0,571428571	0,583333333	0,541666667

A partir de aquí se procedió a distribuir la muestra proporcionalmente entre las demás variables de estratificación. A continuación se detalla.

**Tabla 1.5.** Distribución de la muestra por Comunidades Autónomas y tamaño de hábitat

		HASTA	DE 10.00 A	DE 25.001 A	DE 50.001 A	DE 100.001 A	MÁS DE	
		10.000 h.	25.000 h.	50.000 h.	100.000 h.	250.000 h.	250.000 h.	Total
Adulto	Andalucía	43	46	21	41	49	52	252
	Aragón	7	10	5			30	52
	Asturias	2	4		4	2	4	16
	Cantabria		2		2	9		13
	Castilla La Mancha	7	10	15	13	22		67
	Castilla y León	12	6	5	10	12	17	63
	Cataluña	1	8	9	17	45	19	97
	Com. Valenciana	3	23	20	16	13	21	97
	Extremadura	8	2	4	18	14		46
	Galicia	5	10	5	11	11	4	46
	Com. de Madrid	1	1	2	1	4	86	95
	Murcia	1	15	9	4	32	5	66
	Navarra	10	4			10		24
	País Vasco	1	2	6	5	12	17	43
	La Rioja	7	4			12		23
Total		108	147	101	142	247	255	1.000
Menores	Andalucía	22	23	11	21	25	26	128
	Aragón	4	5	2			14	25
	Asturias	1	1		2	1	2	7
	Cantabria		2		1	4		7
	Castilla La Mancha	4	5	7	6	10		32
	Castilla y León	5	4	2	4	7	8	29
	Cataluña		2	5	8	23	10	50
	Com. Valenciana	2	11	11	8	7	11	49
	Extremadura	3	1	2	9	6		21
	Galicia	3	5	2	4	6	2	22
	Com. de Madrid			1	2	2	48	53
	Murcia	1	7	5	2	15	2	32
	Navarra	4	2			5		11
	País Vasco	1	2	3	3	4	9	22
	La Rioja	4	1			7		12
Total		54	71	51	70	122	132	500

**Tabla 1.6.** Distribución de la muestra por sexo y grupos de edad

Edad	Varones	Mujeres	Total
0-4 años	78	60	138
5-9 años	84	77	161
10-15 años	107	94	201
<b>Total 0-15</b>	<b>269</b>	<b>231</b>	<b>500</b>
16-24 años	162	140	302
25-34 años	96	132	228
35-44 años	78	114	192
45-64 años	110	92	202
65 y + años	38	38	76
<b>Total 16 y +</b>	<b>484</b>	<b>516</b>	<b>1000</b>
<b>Total</b>	<b>753</b>	<b>747</b>	<b>1500</b>

## Muestreo

El tipo de muestreo utilizado ha sido polietápico estratificado. A partir de la muestra definida, con su tamaño y afijación explicitada en páginas anteriores, se procedió a la realización del muestreo.

En una primera etapa se procedió a la selección al azar de las primeras unidades que en este caso fueron los municipios. Para esta primera etapa las unidades se agruparon de acuerdo al tamaño de los municipios en los siguientes estratos:

- Hasta 10.000 habitantes.
- De 10.001 a 25.000 habitantes.
- De 25.001 a 50.000 habitantes.
- De 50.001 a 100.000 habitantes.
- De 100.001 a 250.000 habitantes.
- Más de 250.000 habitantes.

Previo a la selección de las unidades de la segunda etapa, los hogares (viviendas familiares), se procedió a la identificación de las zonas, áreas o barrios de los municipios donde estuviese residiendo nuestra población objeto de conocimiento. Tengamos en cuenta que la población objeto de estudio no se localiza en cualquier lugar y que se asienta de manera diseminada en un territorio determinado, por lo que requiere de una localización previa.

Para ello se tuvo en cuenta tanto el conocimiento de los propios agentes y trabajadores de la Fundación Secretariado Gitano como la información aportada, en cada uno de los municipios, por parte de los departamentos correspondientes del área de Servicios Sociales de los Ayuntamientos en aquellos municipios en los que la Fundación no disponía de dispositivo alguno o bien desconocía la existencia y ubicación de la población gitana residente en los mismos.

Identificadas y localizadas las zonas donde se asienta la población gitana, se procedía a la selección de las unidades de segunda etapa las viviendas. Para la selección de las mismas se realizó un muestreo sistemático con arranque aleatorio cuando la zona de trabajo así lo permi-

tía, tanto por su estructura urbana como por la mayor o menor homogeneidad de la población que habitaba la zona.

La premisa de partida, porque la experiencia así nos lo dice, era que en contadas ocasiones nos encontraríamos con un asentamiento de población donde todas las familias fueran gitanas y que por lo tanto se debería proceder a localizar a éstas procediendo a realizar una batida general de la zona por parte del equipo de entrevistas con el objeto de localizar las viviendas en las que habitaba la población gitana. A su vez, a partir de la persona gitana entrevistada en una vivienda, y siguiendo la técnica del "racimo", se solicitaba a ésta información sobre otras familias gitanas que conociese en la zona susceptibles de que fueran entrevistadas.

Por fin dentro de cada vivienda se procedió a la selección, mediante procedimiento aleatorio, de un menor (de 0 a 15 años) para cumplimentar el cuestionario de menores o un adulto (de 16 o más años) para cumplimentar el cuestionario de adultos.

Para la selección de las últimas unidades muestrales se tuvo en cuenta la distribución muestral según el sexo y los estratos de edad que se relacionan a continuación:

- De 0 a 4 años.
- De 5 a 9 años.
- De 10 a 15 años.
- De 16 a 24 años.
- De 25 a 34 años.
- De 35 a 44 años.
- De 45 a 64 años.
- De 65 y más años.

En un mismo hogar en ningún caso se ha realizado el cuestionario de una persona adulta y de una persona menor de 15 años. El equipo encargado del trabajo de campo debía seguir determinadas pautas y normas que se explicitan en el siguiente apartado.

## **1.2. El trabajo de campo**

De cara al trabajo de campo, fase fundamental en cualquier investigación de este tipo, y dadas las características específicas de la población a estudiar, se establecieron una serie de normas estrictas de cara a garantizar la calidad de los resultados y con el objetivo de adaptarse a las situaciones específicas de la población encuestada.

Como primer elemento, se tomó la determinación de que las personas miembros del equipo encargado del trabajo de campo serían reclutadas de entre personas cercanas o colaboradoras de la propia Fundación, por el conocimiento que tienen de la población así como del territorio donde deberían desarrollar su trabajo.

El acceso a la población gitana no es fácil y de cara al éxito del trabajo resultaba decisivo el perfil de las personas que iban a desarrollar el trabajo de campo. La casi totalidad de las personas responsables de entrevistar desarrollan su trabajo de manera directa o indirecta con la población gitana y, por lo tanto, tienen un amplio conocimiento de la misma. La mayoría trabajan para la propia Fundación Secretariado Gitano y en algunos casos, los menos, fueron con-



tactadas entre otras organizaciones que trabajan igualmente con la población objeto de nuestro estudio.

Todas las personas que participaron en la recogida de datos recibieron formación puntual y detallada en un encuentro que se llevó a cabo en la sede central de la Fundación en Madrid con los responsables del trabajo tanto por parte de EDIS como de la propia Fundación.

A partir de aquí se establecieron 16 equipos para la realización de entrevistas, cada uno de los cuales estuvo supervisado por un/a coordinador/a y que asumió una zona geográfica donde realizar las entrevistas previstas. El/la coordinador/a de zona era quien mantuvo contacto continuo con las personas responsables del trabajo en Madrid, quienes recibían puntual información sobre la marcha del trabajo y las posibles dificultades que se fuesen presentando.

Además de los criterios y mecánicas de trabajo que habitualmente se transmiten en las sesiones formativas sobre la realización de cuestionarios, en este caso se les marcó una serie de normas específicas y muy importantes de cara a minimizar los posibles sesgos y, por tanto, alcanzar el éxito del trabajo que tenían que desarrollar. Las más importantes fueron:

- **Todas las entrevistas debían desarrollarse dentro de los domicilios** de las personas seleccionadas. Solamente se podían realizar entrevistas fuera del domicilio en aquellos casos en los que la persona seleccionada no pudiera ser localizable en el hogar de manera habitual, en un horario razonable.
- En cuanto a la persona que debería responder en cada caso, se establecieron las siguientes pautas:
  - o **Cuestionario del hogar:** como norma general el informante del cuestionario del hogar será la persona Sustentadora Principal del hogar salvo cuando concurren circunstancias por las que dicha persona no pueda responder a nuestras preguntas. En esos casos podía facilitar la información otra persona con conocimientos suficientes sobre las personas que componen el hogar; el orden de preferencia como informante debía ser el siguiente: cónyuge o pareja, padre o madre, hermano o hijo (según edad) y otro familiar.
  - o **Cuestionario de personas adultas:** se entrevistaría a una persona adulta, seleccionada aleatoriamente entre el conjunto de personas adultas del hogar, que sería quien respondería sobre su situación personal y quien nos daría directamente sus opiniones ante las respuestas que se le formularan.
  - o **Cuestionario de población de 15 ó menos años:** Este cuestionario sería respondido por una persona adulta en nombre de la persona menor de 16 años seleccionada previamente entre todas las que residían en el hogar. El padre o madre del menor o, en su defecto, el tutor o tutora del mismo serían los informantes ideales.
- Con carácter general, si la persona seleccionada no sabía proporcionarnos alguno de los datos que se solicitaban a lo largo de los cuestionarios, **de manera excepcional se podía solicitar dicho/s dato/s a otra persona** del hogar que sí lo/s conociese; esos mismos datos se podrían completar de manera excepcional por vía telefónica si en el momento de la entrevista dicha persona no se encontraba en la vivienda. Sólo en el caso de las personas adultas, las preguntas de opinión u otras de carácter muy personal (temas ginecológicos, consumo de tabaco y alcohol) no podían ser contestadas en ningún caso por otra persona que no fuese la seleccionada.
- **Era imprescindible que las entrevistas se desarrollasen durante el día**, entre las 10 de la mañana y las 7 ó las 8 de la tarde; procurando que se distribuyesen la mitad por las mañanas y las demás por la tarde; de esta manera se asegura poder entrevistar también a las personas que trabajan.

- Las entrevistas que se hiciesen fuera de los domicilios, nunca se podrían hacer en los mercadillos o similares.
- Como pauta general y siempre que las cuotas de la muestra lo permitiesen, las entrevistas deberían ir alternándose entre hombres y mujeres, así como entre los diferentes grupos de edad contemplados en la distribución muestral asignada a cada uno de los municipios seleccionados en la muestra.

El trabajo de campo se desarrolló entre los meses de septiembre y noviembre de 2006, aunque a comienzos de diciembre se tuvo que completar alguna información.

Como resultado de los trabajos de campo hemos de reseñar los siguientes datos:

- Sobre los contactos inicialmente realizados, en el 80% de los mismos el resultado fue positivo al poder realizarse la entrevista.
- De la proporción restante, en seis de cada diez casos no se llevó a cabo la entrevista por no haber personas encuestables en dicha vivienda (fuera de cuota). El resto de casos serían negativas a responder.
- La comparativa final entre la muestra teórica y la finalmente realizada es la que se recoge en la siguiente tabla:

**Tabla 1.7.** Comparación entre la muestra teórica y la muestra real

	TOTAL			ADULTOS			MENORES		
	TEÓRICA	REAL	R-T	TEÓRICA	REAL	R-T	TEÓRICA	REAL	R-T
Andalucía	380	374	-6	252	247	-5	128	127	-1
Aragón	77	76	-1	52	50	-2	25	26	1
Asturias	23	30	7	16	20	4	7	10	3
Cantabria	20	20	0	13	13	0	7	7	0
Castilla La Mancha	99	100	1	67	67	0	32	33	1
Castilla y León	92	92	0	63	63	0	29	29	0
Cataluña	147	147	0	97	99	2	50	48	-2
C. Valenciana	146	146	0	97	95	-2	49	51	2
Extremadura	67	50	-17	46	32	-14	21	18	-3
Galicia	68	68	0	46	46	0	22	22	0
Madrid	148	160	12	95	101	6	53	59	6
Murcia	98	99	1	66	68	2	32	31	-1
Navarra	35	36	1	24	25	1	11	11	0
País Vasco	65	65	0	43	44	1	22	21	-1
La Rioja	35	34	-1	23	23	0	12	11	-1
Total	1.500	1497	-3	1.000	993	-7	500	504	4

- Se realizaron siete entrevistas de menos a personas adultas y cuatro de más entre las menores de 16 años, esto es, un total de 1.497 entrevistas, tres menos que las teóricas previstas. Las desviaciones finales se tuvieron en cuenta a la hora de restituir la proporcionalidad correspondiente a cada demarcación autónoma, previo a la explotación estadística correspondiente.
- Otras incidencias a reseñar del trabajo de campo serían:
  - o El municipio de Adra fue sustituido por el de Huerca Almería.
  - o El municipio de Xixona fue sustituido por Busot.
  - o El municipio de Oliva se sustituyó por Benifaio.
  - o Cuatro entrevistas de Rivadavia se realizaron en Xinzo de Limia.
  - o Las entrevistas asignadas en principio a Mejorada del Campo se realizaron entre El Escorial y Alpedrete.
  - o El municipio de Beasaín sustituyó a Lasarte.
  - o Una entrevista de Baracaldo se realizó en Sestao.
- Los cambios de los municipios se realizaron al no localizar familias gitanas, o no las suficientes, en los municipios originalmente seleccionados.
- Hubo que repetir un total de 44 entrevistas por falta de información en las mismas, en la mayoría de los casos, o por errores en la puesta en práctica del muestreo.

La muestra se distribuyó finalmente en 93 puntos de muestreo repartidos por todo el territorio peninsular. En líneas generales el trabajo de campo se realizó sin grandes complicaciones; esto fue debido en especial por el perfil de las personas que participaron en la recogida de la información, conocedoras de la población gitana y de sus costumbres; reforzado por el hecho de que una parte importante de ellas eran gitanas.

### 1.3. Cuestionario

Para la elaboración del cuestionario se siguió en gran medida los contenidos de la Encuesta Nacional de Salud, con el objetivo de que los resultados finales de nuestra encuesta fuesen los más comparables posibles. En alguna variable se ajustaron las categorías de respuesta para ajustarse a la situación de la población a la que se quería entrevistar y se añadieron algunas variables nuevas, a la vez que no se recogió íntegramente el conjunto de preguntas de la Encuesta Nacional de Salud con el fin de obtener un cuestionario más breve. El cuestionario se estructuró en los siguientes bloques y apartados:

#### **\*HOGARES**

- I. Datos de situación.
- II. Los componentes del hogar
- III. Otros datos del hogar

#### **\*POBLACIÓN MENOR DE 16 AÑOS**

- I. Datos de situación
- II. Enfermedades
- III. Accidentes
- IV. Limitaciones en la vida diaria
- V. Consumo de medicamentos
- VI. Consultas al médico
- VII. Hospitalizaciones y urgencias
- VIII. Estilos de vida
- IX. Alimentación
- X. Vacunaciones y el IMC

#### **\*POBLACIÓN ADULTA (DE 16 Y MÁS AÑOS)**

- I. Datos de situación
- II. Enfermedades
- III. Accidentes
- IV. Limitaciones en la vida diaria
- V. Consumo de medicamentos
- VI. Consultas al médico
- VII. Hospitalizaciones y urgencias
- VIII. Consumo de tabaco y alcohol
- IX. Estilos de vida
- X. Alimentación
- XI. Prácticas preventivas de la mujer
- XII. Otros aspectos

Con las preguntas del primer bloque (Hogar) se obtenía información referida al conjunto de las personas residentes en los hogares de las personas entrevistadas. De esta manera se ha conseguido información de cerca de 6.500 personas (exactamente 6.458) que nos ha permitido dibujar nítidamente determinadas características de la población gitana, entre otras cosas.

En total contenía 217 variables (contemplando los tres bloques) y la duración media de aplicación se situó en los 31,7 minutos. Desde el principio se decidió un planteamiento de cuestionario reducido, en cuanto a tiempo de aplicación, y que fuese muy concreto y directo, en cuanto a los objetivos de la investigación, que no disturbara la atención de las personas entrevistadas.

Antes de iniciarse el trabajo se sopesó la inclusión de alguna variable referida al nivel de ingresos económicos. Después de sopesarlo detenidamente por parte de la dirección técnica del trabajo se consideró que, desde el conocimiento que se tenía de nuestra población, se obtendría muy poca información al respecto y que la poca que se obtuviese muy probablemente estaría muy desvirtuada.

En paralelo nos pareció mucho más oportuno en este caso incluir algunas variables que tuviesen en cuenta tanto el tipo de vivienda donde residía la población como el tipo de barrio en sus vertientes de condiciones de salubridad, equipamiento en servicios sanitarios y en cuanto a los niveles de desagregación geográfica con respecto al resto del núcleo urbano donde estuviesen implantados.

Es por esto que se establecieron como variables de clasificación para nuestra posterior explotación de resultados y para el consiguiente análisis las siguientes:

- Sexo.
- Nivel de estudios.
- Tipo de vivienda (normalizada, infravivienda, chabola).
- Tipo de barrio de residencia (integrado o no en la ciudad y en buenas o malas condiciones de salubridad).
- Disposición de servicios sanitarios y sociales del barrio.

Se incluye a continuación el cuestionario que finalmente se aplicó y la muestra más desarrollada. (Veánse anexos).